

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

от 25 июля 2022 г. по делу N 028/06/106-373/2022

(решение в полном объеме изготовлено 25.07.2022)

Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское У ФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: С. - заместителя председателя Комиссии, врио начальника отдела контроля закупок; К. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок; Л. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

без участия представителей заявителя жалобы - ограниченной ответственностью "Э" (далее - ООО "Э", Заявитель),

(лицо о дате и времени рассмотрения настоящего дела уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя муниципального заказчика - администрации Завитинского муниципального округа (далее - Заказчик) П., действующего на основании доверенности от 04.07.2022.

рассмотрела поступившую 14.07.2022 в Амурское У ФАС России жалобу ООО "Э" на действия Заказчика при осуществлении закупки способом открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту котельного оборудования (котел КВ-ТС 4-115) котельной N 5 г. Завитинск, объявленной извещением от 22.06.2022 N 0123600002922000043 на электронной площадке "Р" <http://www.rts-tender.ru>, выразившиеся, по мнению Заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), а именно: на действия комиссии по осуществлению закупок по ненадлежащей оценке заявки участника закупки - заявителя жалобы, а также на отсутствие в протоколе информации относительно количества исполненных контрактов.

Заседание Комиссии Амурского У ФАС России осуществлено в дистанционном режиме, посредством плагина "TrueConf" в режиме видеоконференцсвязи.

093020 s§"

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменных отзывах, представленных в материалы дела. Просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского У ФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы

дела,

установила:

22.06.2022 муниципальным заказчиком - администрацией Завитинского муниципального округа на электронной площадке ООО "Р" www.rts-tender.ru опубликовано извещение N 0123600002922000043 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту котельного оборудования (котел КВ-ТС 4-115) котельной N 5 г. Завитинск.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 21 623 761,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.07.2022 в 03:00 (МСК), дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - 14.07.2022.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.07.2022 на участие в закупке поступило четыре заявки, одна из которых признана несоответствующей требованиям документации.

Из жалобы следует, что в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей не отражена информация об общей цене по выполненным каждым из участников выполненным договорам, наибольшая цена одного из выполненных каждым из участников договоров, а также отсутствует информация о количестве договоров, представленных каждым участником закупки, в качестве подтверждения квалификации участников закупки.

Также, Заявитель ставит под сомнение правильность начисления комиссией по осуществлению закупок Заказчика баллов его заявке по показателю общая стоимость выполненных контрактов (договоров) и общее количество выполненных контрактов (договоров). В составе второй части заявки Заявителем представлено 3 выполненных контракта (договора), соответствующих требованиям Заказчика, однако, комиссией по осуществлению закупок заказчика, заявке Заявителя присвоено 0 баллов. При этом в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме N 0123600002922000043 от 22.06.2022 не указано основание, по которым указанные контракты (договоры) не учтены при присвоении баллов по вышеуказанным критериям.

Изучив представленные в Амурское У ФАС России документы, а также на основании проведенной Комиссией Амурского У ФАС России в соответствии с [частью 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований [Закона](#) о контрактной системе при проведении конкурса в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу [пункта 11 части 1 статьи 42](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе Для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно [части 4 статьи 32](#) Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если [Законом](#) о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

Согласно [части 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с положениями Закона постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" утверждено [Положение](#) об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В соответствии с [подпунктом "г" пункта 3](#) Положения для оценки заявок применяется критерий "Квалификация участников закупки".

Согласно [пункту 24](#) Положения для оценки заявок по критерию оценки "Квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с [пунктом 25](#) Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным [пунктом 24](#) Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно [пункту 8](#) Положения в случае применения показателей оценки по критерию оценки, предусмотренному в том числе, [подпунктом "г" пункта 3](#) Положения:

- а) применяются детализирующие показатели;
- б) в отношении каждого детализирующего показателя устанавливается значимость детализирующего показателя. Сумма величин значимости всех применяемых детализирующих показателей по показателю оценки составляет 100 процентов;
- в) оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

В составе заявки ООО "Э" предоставило минимальное по сравнению с другими участниками количество договоров (3), на сумму, которая оказалась минимальной в сравнении с другими участниками (22 209 669,56 рублей). При этом наибольшая цена договора, приложенного к заявке ООО "Э" также оказалась самой низкой (9 181 812,42 рублей) в сравнении с другими участниками.

При оценке заявок по критерию наличия опыта работы, связанного с предметом контракта Заказчиком, использовалась формула, предусмотренная [подпунктом "б" пункта 20](#) Положения.

Применение указанной формулы предусмотрено [подпунктом "б" пункта 28](#) Положения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в информационном [письме](#) Минфина России от 14.02.2022 N 24-01-09/10138, формулы, при которых Заказчик не устанавливает предельное (предельные) значение (значения) ([подпункты "а" и "б" пункта 20](#) Положения), предусматривают присвоение баллов, исходя из нижеследующего: заявке, содержащей наилучшее значение, присваивается 100 баллов; заявке, содержащей наихудшее значение, присваивается 0 баллов; иным заявкам баллы присваиваются между наилучшим и наихудшим значениями (экстремумы), исходя из цены деления, рассчитываемого (в рамках "правового компонента" каждой формулы) на основании предложенных участниками закупки наилучшим и наихудшим значений.

Поскольку формула [подпункта "б" пункта 28](#) Положения предусматривает умножение двух компонентов, один из которых - разность значения, содержащегося в предложении участника закупки и минимального значения содержащегося в заявках (частях заявок) всех участников, в случае с ООО "Э" разность одинаковых (минимальных) значений дает 0, и умножение второго компонента на 0 также дает 0.

Таким образом, по результатам произведенной оценки заявок, поскольку в рамках каждого из установленных признаков (общая цена исполненных участником закупки договоров; общее количество исполненных участником закупки договоров; наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров) по показателю наличия опыта работ Заявителя имело наихудшие значения. Заявке, поданной ООО "Э" по критерию, установленному [пунктом 4 части 1 статьи 32](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ присвоена оценка, равная 0.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе по критерию цены ООО "Э" имеет максимально возможную оценку среди участников - 60, поскольку направило самое выгодное ценовое предложение.

Комиссия Амурского У ФАС России приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя по детализирующему показателю общая стоимость исполненных контрактов (договоров) и общее количество исполненных контрактов (договоров), была проведена Заказчиком в порядке, предусмотренном извещением о закупке, в действиях Заказчика отсутствует нарушение [Закона](#) о контрактной системе.

2. Согласно [подпунктам "а, б" пункта 1 части 11 статьи 48](#) Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок:

- рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с [пунктом 2 части 10 статьи](#), и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

- осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному [пунктом 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

В [части 13 статьи 48](#) Закона о контрактной системе указаны требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, в том числе сведения о присвоенных вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значениях по критерию, предусмотренному [пунктом 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки).

Таким образом, довод о неполноте протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок не находит подтверждения, поскольку [пункт 3 части 13 статьи 48](#) Закона о контрактной системе указывает на значение критерия, а не на расчеты указанных значений. При этом [Законом](#) о контрактной системе не вменяется в обязанности комиссии по осуществлению закупок включать в протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме информацию о количестве контрактов (договоров), представленных в заявках участников закупки, их общей стоимости, а также указывать основания, по которым указанные контракты (договоры) не учитываются при присвоении баллов по соответствующим критериям.

Рассмотрев жалобу ООО "Э" на действия Заказчика при осуществлении закупки способом открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту котельного оборудования (котел КВ-ТС 4-115) котельной N 5 г. Завитинск, объявленной извещением от 22.06.2022 N 0123600002922000043 на электронной площадке РТС- тендер <http://www.rts-tender.ru>, руководствуясь [пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [приказом](#) ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Амурского У ФАС России приняла

решение:

Признать жалобу ООО "Э" необоснованной.

Решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.
